

Algemene ledenvergadering van 22 april 2023 in Fort Vreeswijk.

Aanwezig 30 leden

1. Karst heet iedereen welkom, 1 beslissing moet genomen worden, de vaststelling van de Jaarrekening. Maar eerst het bijpraten over hoe beide fracties er nu voor staan.
2. Nanda, nu Hoogheemraadschap, trapt af, bijgestaan door Ursula's Blom, de 2<sup>e</sup> op de lijn. De fractie bestaat verder uit Jasper, commissielid, en de twee volgende op de lijst. Het Waterschap heeft nu drie zetels, een winst van 1 zetel.

De verkenner heeft een rapport opgeleverd, alle partijen zijn er voor dat WaterNatuurlijk en de PvdA in het dagelijks bestuur doorgaan, met de huidige Hoogheemraden.

BBB heeft 4 zetels, De Partij voor de Dieren ook. Ook de geborgen vormen een grotere groep. De grootste partijen gaan eerst met elkaar in gesprek, ook al zijn dat uitersten qua stellingname. Eerst informerende gesprekken, nog geen onderhandelingen. Er is een open gesprek. Water Natuurlijk met daarbinnen Groen Links trekt apart op in de onderhandelingen, dat kan betekenen dat elk een Hoogheemraad zou kunnen krijgen.

Maandag komt het tweede rapport uit, daarna volgt de formatiefase.

Vijf partijen kan betekenen dat er straks nog eentje uit stapt, vier is genoeg. Ook niet alle kandidaat hoogheemraden zijn fulltime beschikbaar. Stikstof is op zich geen taak voor het waterschap, dat maakt samenwerken met bijvoorbeeld D'66 makkelijker dan in de provincie.

De sociale punten spelen nu nog geen rol, maar zijn voor de PvdA wel de ondergrens. Op zich nu geen bespreekpunt. Ook bij het waterschap gaat spelen dat de vervuiler betaalt, maar wel met een sociaal vangnet.

De informatiserende heeft zeker bijgedragen aan het vertrouwen dat ontstaan is, voor sommige partijen is alles nieuw, inhoud en proces.

3. Hans gaat verder met de Provinciale Staten. Hij brengt in dat we een geweldige campagne hebben gevoerd, Jasper en Roos uit Utrecht hebben er geweldig aangetrokken. Helaas hebben we een zetel in moeten leveren. Daarmee verviel de stel voor Rik, maar hij gaat wel meedoen als commissielid.

GroenLinks en de PvdA houden elkaar hier wel vast, van belang omdat GL een van de twee grote partijen is (naast BBB). Afgelopen vier jaar deed de VVD meniet mee in de coalitie, dat heeft betekent dat de sfeer heel erg ten positieve veranderd is. BBB is als grootste als eerste aan zet.

De verkenner heeft een groot aantal gesprekken gevoerd. De PvdA wil met BBB of de VVD in 'e, in geen geval met beiden. Inmiddels houden BBB en de VVD elkaar ook vast. Dat blokkeert alle posities. Daarom nu een inhoudelijke verkenning.

Welke partijen kunnen uit de voeten met een tekst die GL en de BBB op zullen leveren.

De volgende fase, met een nieuwe informateur, duurt tot 17 mei. Daarna gaat het ofwel snel of het wordt na de zomer.

In drie provincies houden GL en de PvdA elkaar niet meer vast, soms op basis van persoonlijke verhoudingen, in 2 gevallen omdat GL zelfs aangeeft niet in de coalitie deel te willen nemen.

Meerderden geven aan dat dit niet goed is voor het beeld dat in het land ontstaat.

Opmerking van Bert over waterschap Vallei en Veluwe, het gewest Gelderland laat het afweten.

4. We nemen afscheid van de vertrekkende leden van de fractie. Bedankt worden: Osman Suna, Julie d'Hondt, Marieke Lejeune, Annet Krijgsman, Bert Veenstra en Gert Mulder voor de PS en Frans van den Bork van het Waterschap. Zij krijgen als attentie een bon voor 2 personen voor een rondleiding door Paleis Lofen in Utrecht.

#### 5. Financiën.

De kascommissie bestaande uit Marja Groen en Marco Meijerink hebben de administratie bekeken en delen mee dat alles op orde is.

De Jaarrekening wordt uitgedeeld en besproken, na beantwoording van vragen wordt deze goedgekeurd. Daarna nemen we afscheid van Henk de Jongals penningmeester, hij heeft twee termijnen deelgenomen aan het gewestelijk bestuur.

Ook Henk wordt bedankt en krijgt de attentie.

De volgende vergadering hoopt het bestuur een nieuwe penningmeester voor te kunnen dragen.

Na de pauze stappen we over op de discussie over 'Samen onze toekomst vorm geven', een stuk geschreven door beide wetenschappelijke bureaus. Karst heeft een zestal stellingen geformuleerd om de discussie aan te zwengelen. De oogst van deze bespreking gaat opgestuurd worden naar de schrijvers en de club binnen de PvdA die hiermee bezig is. In een viertal groepen gaan we aan de slag.

## **Terugrapportage gesprek over stellingen voor discussie over "Samen onze toekomst in handen nemen"**

1. In de agenda van de PvdA hoort de strijd voor materiele bestaanszekerheid centraler te staan dan immateriële bestaanszekerheid. Zeker nu.
2. De PvdA dient te streven naar een economie waarin niet economische groei, maar een breed gedeeld menselijke welzijn en een evenwichtige relatie tot de natuur centraal staan (een groene welzijnseconomie).
3. De PvdA wil een aantal privatiseringen terugdraaien: in de zorg, de kinderopvang, het onderwijs, de energie en het openbaar vervoer.
4. Ook de PvdA heeft bijgedragen tot het dalende vertrouwen in de overheid en de democratie van veel burgers en de crises waarin we nu zitten. Ze heeft hieruit nog steeds geen lessen getrokken.
5. Binnen de aanpak van duurzaamheid staan voor de PvdA de mensen met een laag inkomen en in de armste wijken centraal.
6. Als we de klimaat- en biodiversiteitscrisis niet met urgentie bestrijden, staat bestaanszekerheid voor eenieder op het spel.

In 4 subgroepen gingen we aan de slag. De eerste groep heeft zelf een mooi verslag ingeleverd, de andere 3 groepen zijn staande de vergadering samengevat.

**Groep 1 met stelling 1:** In de agenda van de PvdA hoort de strijd voor materiele bestaanszekerheid centraler te staan dan immateriële bestaanszekerheid. Zeker nu.

Immateriële bestaanszekerheid, wat is dat? -> De vrijheid om jezelf te kunnen ontwikkelen, het gevoel dat bestaanszekerheid meer is dan materiële zekerheid.

Je hebt materiële zekerheid nodig om je immaterieel zeker te voelen. Je hebt basisbestaanszekerheid en daarboven nog andere zaken. Niet los van elkaar te zien. Gecreëerd onderscheid.

Inmiddels twee onlosmakelijk met elkaar verbonden onderwerpen. Het gaat om perspectief in de toekomst. Bijvoorbeeld met klimaatverandering verlies je het perspectief. En je verliest het idee dat je een bijdrage kunt leveren, ongeacht je identiteit of afkomst. Gevoel dat je er niet meer bijhoort.

Hoe krijg je de materiële bestaanszekerheid weer in het oog. Er is een vals klassenbewustzijn op dit moment. Terwijl bijvoorbeeld de "Voor 14"-campagne juist zoveel kan betekenen.

We moeten dus blijven staan voor die bestaanszekerheid. Zoveel punten in ons systeem die geleidelijke overgang tussen 'klassen' niet mogelijk maken (bijv. de 120% minimuminkomen).

Dus minder administratieve hoepels creëren om mensen te ondersteunen.

Niet organiseren dat mensen hun hand op moeten steken of op moeten houden. Dat werkt namelijk contraproductief. Dus zorg dat basisvoorzieningen er voor iedereen zijn. Als je de basis niet mee laat deinen of groeien, dan heb je extra compensatie nodig. Dus in de basis moet je het beter neerzetten. Dat opvangen via belastingprogressiviteit.

Idee: nominaal kijken naar de verhoging in lonen in plaats van percentueel. Dan is een verhoging voor lagere schalen veel hoger dan voor hogere schalen. Geleide loonpolitiek terug.

**Discussiepunt te voeren in de PvdA:** soms kiezen we voor systemen, maar hoe creëren we wel solidariteit tussen groepen. Soms is het een kostendenken, maar dat levert juist weer lasten op voor mensen en administratie.

Om goed samen te werken hoef je niet te fuseren, je moet alleen een goed samenwerkingscript hebben. Dat is zakelijk misschien lastiger dan politiek, maar fusie hoeft niet per se.

Handen vast houden is nu het belangrijkste.

Wat moeten wij doen om te zorgen dat meer mensen geloven in de Linkse Beweging? Daardoor moeten wij ons laten leiden. Dat is namelijk ons doel om Nederland linkser en socialer te maken. We zijn niet teruggelopen bij de provincies. Je moet meer verhaal en boodschap hebben. Dus niet naar de vorm kijken.

Fouten zijn vroeger wel gemaakt met ondersteuning van kleine afdelingen die te weinig was.

Afdeling Utrecht wordt benoemd als een voorbeeld voor actieve afdeling en sterke ondersteuning.

**Stelling: Hoe zorgen we dat we in andere gemeenten en kleine kernen echt de partij worden die zorgen dat de bus weer rijdt en dat het verhaal gehoord wordt.**

Wat is er aan de hand in Nieuwegein?

Enige reden om een andere partij te worden is om met een ander imago naar buiten te kunnen treden.

En het vraagt focus om op alle lagen en bij alle volksvertegenwoordigers agenderend te zijn.

Pak een onderwerp en doe daarop alles wat ervoor nodig is. Bijvoorbeeld 'Goed onderwijs voor elk kind' met maaltijden zodat ze kunnen functioneren, sport na school. Vraag is wel of dit werkt samen met GL. Als dat samen lukt, zou dat goed zijn. Dan moeten we wel als PvdA zelf onze onderwerpen inbrengen.

Je hebt mensen nodig die naast mensen staan om mensen verder te helpen.

Nog een suggestie: "Duurzaam betaalbaar wonen voor iedereen". Wat hoort daar dan onder en neem dat allemaal mee. Bijvoorbeeld subsidies voor woningbouwcorporaties om te verduurzamen.

[Overige opties voor de Statenfractie: Gezonde en leefbare dorpen; Sterke natuur en eerlijke landbouw; Duurzaam betaalbaar wonen voor iedereen; - vanuit landelijk thema's/kaders wat dat dan betekent met handvatten wat dat dan betekent zodat je per 'laag' de aanpak kan bepalen en allianties kan bouwen].

**Groep 2: stelling 2:** De PvdA dient te streven naar een economie waarin niet economische groei, maar een breed gedeeld menselijke welzijn en een evenwichtige relatie tot de natuur centraal staan (een groene welzijnseconomie). Er over eens, maar de discussie ging over wat er onder ligt. Hoe ziet de natuur er dan uit? De aangeharkte BBB landschappen. Notitie is heel hoog over, we missen uitwerkingen. Die zijn interessant, dan ervaar je tegenstellingen tussen beide partijen en door de partijen heen. Over d lijn van de inhoud kom je tot standpunten die compromissen inhouden. Lokaal zie je dat dit lukt, waarom zou dat landelijk niet kunnen?

In de partijculturen zitten verschillen. Wij kennen een bestuurscultuur en gewend aan compromissen, GL is meer een getuigenispartij. Houden langer vast aan standpunten.

Zorgen over de leden die zich meegevierd worden in de linkse samenwerking. Aan de inhoud kun je mensen meenemen, je houdt altijd groepen die in de tegenwerking blijven steken. Notitie is wel een hoopvolle basis om tot samenwerking te komen.

Groep 3: heeft het over alle stellingen gehad, dat maakt rapportages moeilijker. Wat voor partij wil je zijn, weer een grote volkspartij? Of kleiner en principiëler. Meer nadruk op de materiële bestaanszekerheid spreekt aan. Groene politiek zijn we voor maar het beschermen van mensen met een laag inkomen is van groot belang. De materiële kant moet goed beschermd. De PvdA is opgericht om het kapitalisme in te tomen, dit ontbreekt in de stuk. Een economische, Daniël maatschappelijke analyse wordt gemist.

**Groep 3 met Stelling 3:** De PvdA wil een aantal privatiseringen terugdraaien: in de zorg, de kinderopvang, het onderwijs, de energie en het openbaar vervoer. Op gebied van energie en openbaar vervoer spreekt het aan, ook bij de kinderopvang.

Op andere terreinen valt er berst met d privatisering te leven, op het terrein van de kunsten zie je dat die bijna weg geprivatiseerd is. Kunsteducatie is verschrompeld.

**Groep 4: met stelling 4:** Ook de PvdA heeft bijgedragen tot het dalende vertrouwen in de overheid en de democratie van veel burgers en de crises waarin we nu zitten. Ze heeft hieruit nog steeds geen lessen getrokken.

Over 'bijgedragen aan het dalende vertrouwen', ook het vertrouwen in de PvdA is gedaald. We hebben wel lessen getrokken maar er onvoldoende over gepraat. Wij. Misschien te veel gericht op compromissen in plaats van de rug recht houden.

Op het terrein van wonen: iedereen moet kunnen wonen tegen een redelijkerwijs. De Roode veren zijn wel weer terug maar we hebben nog een stoffige oubollige uitstraling. Laat je niet verleiden tot dingen waar je niet voor staat. Meer een echte protestpartij? Armoede en bestaanszekerheid en wonen moeten centraal staan.

Over toeslagen: je moet het ook over een andere belasting systematiek durven hebben. Het verschil in belastingdruk moet zichtbaar worden. Het dilemma tussen bestaanszekerheid en klimaat- en diversiteit vraagt nogal wat.

Utrecht, 27 april 2023  
Sytse Koopmans