



Vragenhalfuur (RvO artikel 49)

Met dit formulier kunt u vragen indienen voor het vragenhalfuur in de Statenvergadering. Het vragenhalfuur duurt hooguit een half uur, tenzij op voorstel van de voorzitter de Staten anders beslissen. Criteria voor vragen:

- De vragen mogen geen betrekking hebben op een onderwerp dat in dezelfde vergadering een onderwerp van bespreking is of op reeds ingediende en nog niet beantwoorde schriftelijke vragen.
- De vragen zijn gericht aan een ander lid van Provinciale Staten, een fractie, een lid van Gedeputeerde Staten of het college van Gedeputeerde Staten of aan de commissaris van de Koning.
- De deadline voor het indienen van de vragen is 48 uur voor aanvang van de betreffende Statenvergadering, bij de Statengriffie.

Datum Statenvergadering

13 november 2024

Formuleer hier uw vragen

Afgelopen maand heeft de minister van Infrastructuur en Waterstaat bekend gemaakt het tracébesluit te handhaven en niet voor het Utrechtse Alternatief te kiezen voor de verbreding van de A27 ter hoogte van landgoed Amelisweerd. Met het alternatief hoeven er minder bomen gekapt te worden op het landgoed en wordt er beter ingezet op andere mobiliteitsvormen zoals fiets en OV, en wordt het verkeer beter te verspreid over onder andere het provinciale wegennetwerk. Twee doelen die naadloos aansluiten bij ons provinciale bereikbaarheidsprogramma. Ondanks dat het alternatief de schatkist van het Rijk 1€ miljard bespaart, in betere spreiding voorziet over het wegennet en het landgoed Amelisweerd beter instandhoudt, handhaaft de minister het oude tracébesluit. Wij vinden deze keuze van de minister onvoorstelbaar. Daarom hebben wij de volgende vragen het college:

1. Hoe beoordeelt het college de afwijzing van het ARU?
2. Wat vindt het college ervan dat de beoordeling door de minister al is opgesteld vóór het alternatief formeel is gepresenteerd, en nu pas is bekendgemaakt?
3. Hoe duidt het college dat de minister op vrijwel alle criteria het originele plan beter heeft beoordeeld dan het ARU?
4. Uit de bijlage bij de kamerbrief blijkt onder andere doorslaggevend voor de keuze van de minister is geweest dat het alternatief tot minder autocapaciteit op de A27 leidt. Dat is ook juist het onderliggende idee van het ARU door in te zetten op betere spreiding en andere mobiliteitsvormen, is het college het met ons eens dat het alternatief op oneigenlijke gronden is verworpen?
5. Hoe duidt het college de mening van de minister dat het ARU grootschalige woningbouw in de regio dwarsboomt?
6. Wat zijn nu de volgende stappen vanuit het Rijk op basis van het besluit van de minister?
7. Wat kan het college samen met de gemeente Utrecht en de regio doen om het Alternatief Ring Utrecht op de agenda te houden en uiteindelijk gerealiseerd te krijgen?
8. Hoe zou Provinciale Staten daaraan bij kunnen dragen?
9. Het alternatief rekent op brede steun onder de inwoners van Utrecht, op welke manieren communiceren wij als Provincie naar hen toe over de vervolgstappen?

Alvast dank voor het beantwoorden, met vriendelijke groet,

Indiener(s)

Naam/namen

Noortje Flink, David Oude Wesselink, Erwin Kamp, Jan Breur, Chris Westerlaken, Anjo Travaille, Anneloes Blekxtoon, Henriëtte Rikkoert

Fractie/fracties

PvdA, GL, D66, SP, CDA, PvdD, Volt, CU